**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | **פ 001134/01** | |
| |  |  | | --- | --- | |  |  | | |  | |
| **לפני:** | כבוד השופט אהרן פרקש |  | **06/10/02** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **אילן סלומון**  **ממחלקת התביעות**  **מחוז ש"י משטרת-ישראל** | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **ערוסי יוסף** |  |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד** | **פוליטי רועי** | הנאשם |

**גזר דין**

**כתבי האישום וההרשעה**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשם הואשם בכך שביום 15.6.00 בשעה 23:00 או בסמוך לכך, ברח' הזית 19/5 בישוב עופרים, במהלך ויכוח על ערוץ הטלויזיה בו יצפו, תקף הנאשם את אשתו שרון ערוסי (להלן: "המתלוננת"), שלא כדין ובלי הסכמתה וגרם לה חבלה של ממש.

הנאשם הואשם כי התנפל על המתלוננת, סטר לה, נתן לה אגרוף בפנים הכניס את אצבעו לעינה ודרך על ראשה, כתוצאה מכך נגרמה לה אדמומית בעין ובלחיה השמאלית.

הנאשם ייצג את עצמו, כפר בהאשמות המיוחסות לו, ולאחר שמיעת העדויות הורשע.

2. לאחר מתן הכרעת הדין ומינוי סניגור ציבורי לנאשם, ביקש ב"כ של הנאשם לצרף תיק נוסף התלוי ועומד כנגד הנאשם (תיק משטרה - תחנת בנימין - 1582/01).

בכתב האישום שצורף, הואשם הנאשם כי בתאריך 14.5.01 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, בביתם שבעופרים, איים הנאשם במילים על אשתו שרון ערוסי בפגיעה שלא כדין בגופה ובחייה, בכך שאמר לה שלא תלך עוד הרבה זמן ושהוא יעשה לה סוף וזאת עשה בכוונה להקניטה ולהפחידה.

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום שצירף, בעבירה של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**תסקיר שירות המבחן**

3. בעניינו של הנאשם הוגש על ידי שירות המבחן תסקיר ראשי וכן תסקירים משלימים.

א. מהתסקיר הראשון, שנערך בתאריך 12.11.01, עולה, כי הנאשם כבן 41, נשוי בשנית, אב ל-2 ילדים מנישואיו הראשונים המתגוררים עם אמם.

עם אשתו הנוכחית, המתלוננת בתיק, התחתן בשנת 1998 והינה כיום כבת 28. מנישואיו הנוכחיים יש לו תינוקת כבת שנתיים כאשר אשתו נמצאת בהריון.

מתסקיר זה עולה עוד, כי מערכת היחסים בין בני הזוג עברה משברים ומאופיינת בעליות וירידות כאשר המתחים והקשיים קשורים בהריון ראשון קשה אותו עברה האישה, מגוריהם של בני הזוג בישוב מרוחק והתקרבותו לדת של הנאשם כאשר אשתו מנהלת אורח חיים חילוני.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם ואשתו מבטאים כיום רצון לשקם את מערכת היחסים הנמצאת כיום במצב של רגיעה.

כמו כן התרשמה קצינת המבחן כי בעיתוי עריכת התסקיר, מתקשה הנאשם לגעת ולהתחבר לחלקים תוקפנים ואלימים באישיותו ובהתנהגותו, ולכן לא ראתה יעילות בקיום קשר טיפולי עימו. הנאשם אף התנגד לאפשרות של טיפול במסגרת מרכז למניעת אלימות במשפחה.

קצינת המבחן המליצה להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי בשל הדיווח של בני הזוג על רגיעה במצב היחסים ביניהם מזה תקופה של מספר חודשים.

ב. מהתסקיר המשלים, שנערך ב-8.5.02, עולה, כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם חזר הביתה בהסכמת אשתו ולבני הזוג נולדה בת נוספת.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם החל לבסס קשר טיפולי משמעותי ב"קרבה בטוחה" (מרכז פרטי לטיפול וייעוץ לאדם, זוג, משפחה וחברה ללא אלימות) במסגרתם מטופלים בני הזוג.

קצינת המבחן מציינת כי האירועים המתוארים בכתבי האישום מבטאים דינמיקת יחסים בעייתית בין בני הזוג, אך כאמור, כיום ובשונה מהעבר הן הנאשם והן אשתו פועלים לשינוי במסגרת הטיפול.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מבין את החשיבות והצורך בטיפול עבורו והיא ממליצה להעמידו בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה בתנאי של המשך טיפול במסגרת בה נמצא כיום.

קצינת המבחן מעריכה כי נכון יהיה כי הנאשם ישקיע את מירב כוחותיו בטיפול, וכי במידה ובית המשפט יטיל עליו מאסר בעבודות שירות, עלול הדבר להעצים הקונפליקטים והלחצים הקיימים במשפחה. שירות המבחן ממליץ על עבודות של"צ בהיקף נרחב של 200 שעות.

קצינת המבחן מציינת כי הנאשם הביע נכונות לכך.

ג. מתסקיר שירות המבחן השלישי, שנעשה ב - 10.09.02, עולה כי הנאשם ואשתו ממשיכים בטיפול במסגרת "קרבה בטוחה". קצינת המבחן מציינת כי נמסר לה מהמרכז הטיפולי כי ניכר שבני הזוג נעזרים בטיפול וניכרת ההשפעה החיובית של הטיפול. קצינת המבחן מתרשמת מהמשך שיתוף הפעולה של יוסף במסגרת הטיפולית ומהמאמצים שעושים הנאשם ואשתו לשינוי הדינמיקה הזוגית.

קצינת המבחן חוזרת וממליצה לסיים את ההליכים המשפטיים ולהעמיד את הנאשם בפיקוח שרות המבחן למשך תקופה של שנה בתנאי של המשך טיפול במסגרת בה נמצא כיום.

חוזרת היא ומדגישה הערכתה והערכת הגורמים הטיפוליים ב"קרבה בטוחה" כי במידה וביהמ"ש יטיל עליו מאסר בעבודות שרות, עלול הדבר להעצים הקונפליקטים והלחצים עמם מתמודדים בני הזוג.

קצינת המבחן חוזרת על המלצתה לבצע של"צ נרחב בהיקף של 200 שעות בעבודות אחזקה, במועדונית באגף תרבות נוער וספרות בעיריית ראש-העין, סה"כ 12 שעות שבועיות.

**תמצית טענות הצדדים**

4. ב"כ המאשימה טענה כי יש לייחס לעבירות בהן הורשע הנאשם חומרה יתרה. לאחר מינוי סניגור הגיעו הוא וב"כ המאשימה להסכמה לפיה יצורף התיק הנוסף ולענין העונש תטען המאשימה לעונש של מאסר בעבודות שירות של 4 חודשים ומאסר על תנאי והסניגור יטען שיש להסתפק במאסר על תנאי ושל"צ.

ב"כ המאשימה ציינה כי מעיון בתסקירים עולה, כי חל שינוי חיובי בגישתו של הנאשם לבעיות המשפחתיות, לאור ההליך הטיפולי בו החלו בני הזוג. עם זאת מציינת עוד ב"כ המאשימה, כי אין לשכוח את העבירה החמורה בה הורשע הנאשם והעבירה הנוספת בה הודה וצירף.

ב"כ המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם את הרף העליון של ההסדר, היינו מאסר של 4 חודשים בעבודות שירות, מאסר על תנאי ואף תצטרף להמלצת שירות המבחן להטלת מבחן בתקופה מומלצת. אין לנאשם עבר פלילי רלוונטי.

5. ב"כ הנאשם מציין כי הזוג החליט להשאר יחד בניגוד לזוגות אחרים, הם החליטו שצריך שינוי. ב"כ הנאשם מוסיף כי התסקירים ובמיוחד האחרון שבהם, מצביעים על שינוי משמעותי ועל הצורך לטפל בבעיות.

נכונותו של הנאשם לצרף את התיק הנוסף מצביעה, לטענת סניגורו, על שינוי במגמה של הנאשם, וכי שירות המבחן אומר במפורש ששיקום הוא חלק נכבד משיקולי הענישה והזוג כבר עלה על דרך המלך.

הנאשם מפרנס את משפחתו כעצמאי, הוא שרד, לטענת סניגורו, מכוח רציפות ואיכות השירות שהוא נותן, לכן על רקע זה ועל רקע המיתון במשק, העדרות מהעבודה תפגע לטענתו במשפחתו. ב"כ הנאשם מציין כי ההרשעה האחרונה של הנאשם היא משנת 1984 ומאז לא היתה נגדו כל תלונה.

ב"כ הנאשם מבקש כי בהתחשב בעובדה שמדובר בזוג צעיר יחסית, בלי הסטוריה של אלימות ארוכת טווח, יש לקבל את המלצת שירות המבחן לשל"צ ארוך יחסית, מבחן ומאסר על תנאי.

**דיון**

6. אין כל ספק כי מעשיו של הנאשם חמורים הם. יש להבהיר לנאשם, כי האשה אינה בבחינת חפץ אלא יצור אנוש בעל מאוויים ורצונות ואין הבעל יכול לכפות רצונו עליה. יחסים בין בני זוג בנויים מיחסים של שיוויון, חברות וכבוד הדדי ולא מיחסים של תלות וכניעות של האשה.

על אחת כמה וכמה שאין לנקוט באלימות כלשהי כלפי האשה, לא במישרין ולא במשתמע. לא יכולה להיות הצדקה כלשהי לנקיטת אלימות, ויש לגנות בכל לשון אלימות שכזו ולהשית עונשים ראויים ומרתיעים בגין המעשים אותם ביצע הנאשם.

7. במשפט העברי מצאנו דברים מאלפים מהי הדרך אותה יבור לו האדם לנהוג באשתו וראוי לו לכל אחד לאמצה, וכיצד נהגו בבעלים שהיכו נשותיהם.

**"אמר ר' חלבו: לעולם יהא אדם זהיר בכבוד אשתו, שאין ברכה מצויה בתוך ביתו של אדם אלא בשביל אשתו, שנאמר (בראשית יב, טו): ולאברם היטיב בעבורה (=בעבור שרה) (בבא מציעא, נט, א)".**

וכן שנו חכמים (יבמות, סב, ב):

**תנו (=שנו) רבנן: האוהב את אשתו כגופו, והמכבדה יותר מגופו (=דזילותא דאיתתא קשה מדגברא [זילות האשה קשה הוא משל הגבר], רש"י, שם), והמדריך בניו ובנותיו בדרך ישרה, והמשיאן סמוך לפרקן, עליו הכתוב אומר (איוב, ה, כד): וידעת כי שלום אהלך, ופקדת נוך ולא תחטא".**

ועל פי אלה פסק הרמב"ם (רבינו משה בן מימון, משנה תורה, הלכות אישות, פרק טו, הלכה יט):

**"וכן צוו חכמים, שיהא אדם מכבד את אשתו יותר מגופו ואוהבה כגופו, ואם יש לו ממון - מרבה בטובתה כפי ממונו... ויהיה דבורו עמה בנחת ולא יהיה עצב ולא רגזן".**

במסתו של המשנה לנשיא (כתארו אז) כבוד השופט מנחם אלון, מצאנו סקירה מאלפת כיצד נהגו בדורות הקודמים בבעל המכה את אשתו ומה נעשה בענין זה על מנת לצמצם התופעה.**(מ. אלון**, **המשפט העברי**, מהדורה שלישית, תשמ"ח- 1988, עמוד 638 וההערות שם).

במאה השלוש עשרה מתריע על תופעה זו בחריפות גדולה רבי מאיר מרוטנבורג, מגדולי חכמי ההלכה באשכנז, ואלה דבריו (שו"ת מהר"ם מרוטנבורג, קרימונה, סימן רצא):

**"ומה אחר (=אדם אחר) שאינו מצווה עליו לכבדו, מצווה הוא על הכאתו (=כלומר, יש איסור לאו על המכה כל אדם) - אשתו שהוא מצווה עליה לכבדה, אינו דין שיהא מצווה שלא להכותה? ואדרבא, חייב לכבדה יותר מגופו... ואין זה דרך בני עמינו להכות נשותיהן כמנהג אומות העולם; חלילה לכל בני ברית מעשות כדבר הזה, ואם היה בא לפנינו דין זה שאשה קובלת על בעלה שמכה אותה, היינו מחמירין עליו מאילו היה מכה את אחר".**

ועוד מובאת בהגהות לספר המרדכי (ר' מרדכי בר' הלל, תלמידו של המהר"ם מרוטנבורג, על מסכת כתובות, סג' א) תשובה בענין בעל - **"שהיה חפץ להכותה, ולא לנהוג עמה דרך כבוד... לחיים ניתנה ולא לצער, כל שכן שלא להכותה... וקל וחומר הוא, ומה אחר שאין חייב בכבודו מצווה על הכאתו, אשתו שהוא מצווה עליה לכבדה יותר מגופו...ועוד מספר כתובתה נלמד דחייב בכבודה... לכבוד ניתנה ולא לבזיון, ואין דרך בני עמינו להכות נשותיהם כמנהג העובדי כוכבים. חלילה לכל בני ברית לעשות כדבר הזה. ואם היה לפנינו דין זה היינו מחרימין עליו".**

וכך נפסק על ידי ר' מאיר הלוי אבולעפיה מגדולי חכמי ההלכה בספרד במאה השתים עשרה לאמור:

**"אם חבל הבעל באשתו יש יכולת לבית הדין לייסרו ולהחרימו, לנדותו ולהלקותו ולרדותו בכל מני רידוי... כי חייב לכבדה יותר מעצמו, ועולה עמו ואינה יורדת, שזה דרך הגויים, והתורה אמרה (בראשית, ג,כ'): כי היא אם כל חי ("ויקרא האדם שם אשתו חוה, כי היא היתה אם כל חי") - לחיים נתנה ולא לצער (כתובות, סא, א) או יוציא ויתן כתובה" (מובא ב'ספר מישרים' לרבנו ירוחם בר' משולם מפרובאנס, נתיב כג, ה, המאה הארבע עשרה, צרפת-ספרד, בשם ר' מאיר הלוי אבולעפיא. וראה ש. אסף, העונשין אחרי חתימת התלמוד, ירושלים, תרפ"ב עמ' 65 ושם, עמ' 105, ובמבוא, עמ' 36)".**

יש וחכמים השתמשו בסמכות חקיקתם והתקינו תקנה מיוחדת נגד הבעלים המכים את נשותיהם, משנוכחו לדעת שהתופעה הלכה ופשטה בציבור.

תקנה כזו ניתקנה על ידי רבינו פרץ בר' אליהו מקורבייל (CORBEIL) שבצרפת, שהיה תלמידו של המהר"ם מרוטנבורג, ומגדולי חכמי ההלכה במאה השלוש עשרה. התקנה מאלפת לא רק מבחינת הסנקציות שהוטלו על הבעלים המכים את נשותיהם, אלא יש בה גם משום תיאור הסטורי-חברתי שהביא לכלל הצורך בהתקנת התקנה.

וזו לשון התקנה (ראה : מ. אלון, שם) :

**"קול שוועת בנות עמינו ממרחק נשמע על אודות בני ישראל המרימים זרועותיהם להכות נשותיהם. ומי השליט האיש בענין הזה להכות אשתו? הלא הוא מוזהר ועומד שלא להכות שום נפש מישראל... והנה שמענו כי יש מבנות ישראל צועקות על זה ואינן נענות תוך קהלות, לכן גזרנו בתוקף גזרה ואלה על כל איש מישראל ליכנס בחרם לבקשת אשתו או לבקשת אחד מקרוביה הפסולים לה להעיד, שלא להכות אשתו דרך כעס או דרך רשע או דרך בזיון כי כן לא יעשה בישראל. ואם חס ושלום יש שורש פורה ראש ולענה אשר ימרה את פינו לבלתי היות ירא וחרד לזה - הודענו לבית הדין של אותו מקום שתבא שם צעקת האשה או צעקת קרוביה לפסוק לה מזונות לפי כבודה לפי מנהג בנות המקום אשר היא דרה שמה לפי ערכה, ויפסקו לה מזונות כאלו הפליג בעלה ממנה והלך בדרך רחוקה... נאום פרץ בן ה"ר אליהו זצלה"ה".**

**העונש:**

8. לאחר שנתתי דעתי לטענות ב"כ הצדדים, להסדר הטיעון שביניהם, להעדר עבר פלילי קרוב ורלוונטי, ולאמור בתסקירי שירות המבחן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 3 חודשים של מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירה

של תקיפה במשך 3 שנים מהיום.

2. 30 ימים של מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירה של איומים במשך 3 שנים מהיום.

3. צו מבחן על פי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, בפיקוחו של שירות המבחן לתקופה של שנה, החל מהיום, ובתנאי שימשיך בטיפול במסגרת בה נמצא כיום ב"קרבה בטוחה".

4. ביצוע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, בפיקוח שירות המבחן במועדנית באגף תרבות נוער וספורט בעיריית ראש העין בעבודות אחזקה.

5. מובהר בזאת לנאשם, כי הינו חייב לבצע את הצווים במלואם, שאם לא כן, יהא רשאי בית המשפט לבטלם, ולגזור על הנאשם עונש אחר.

5129371

54678313אם יבקש שירות המבחן לשנות את מקום ההשמה, יהא רשאי לעשות זאת ולהודיע על כך בכתב לבית המשפט.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**
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**ניתן והודע היום ל' בתשרי תשס"ג (6 באוקטובר 2002) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

אהרן פרקש 54678313-1134/01

|  |
| --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה